

Claims Regarding the Comfort Women Have Critical Flaws in the Logic

1. The Facts - related to Article 7 and 8 of the ICCPR

- (1) Forcibly taken away ⇒ There has been no documentary evidence to corroborate abduction of the women;
- (2) Sexual slavery ⇒ The statements made by the Comfort Women that they put some earnings in postal savings, mailed home some money, enjoyed watching movies in town, decorated themselves with jewels etc. do not make sense if they were sexual slaves;
- (3) Evidence ⇒ No third parties have yet presented sufficient and competent evidential matters as to the assertions of the self-proclaimed comfort women;
- (4) War crimes ⇒ Because the licensed prostitution was in place in Japan before 1932, during the war, and until early 1950s, the licensed prostitution has nothing to do with war crimes.



2. The Facts - related to the Article 15 of the ICCPR

The Great Joseon Country under the Joseon Dynasty—Korean Empire later—had a tributary relationship with the Qing Dynasty of China. The country in the years of the Korean Annexation saw remnants of governance flaw of the dynasty and impoverished members of society were exploited by human trafficking, etc.

A firm perception of history must factor in the imperialism and the colonialism that prevailed by the end of World War Two. There is no objective rationality to extend the act of misconduct, if at all, of those times to the present.

In fact, human trafficking was punishable during the Korean Annexation. Victims of human trafficking were irrelevant to the Comfort Women who signed the employment agreements with registered business operators.



Chosen (Korea) Newspaper April 1, 1939
Private brokers arrested
For 4 years, they lured and abducted more than 130 girls in rural area, and sold them as prostitutes to brothels in north and Manchuria.

**In due consideration of these reasons,
Articles 7 (torture) and 8 (slavery) are not pertinent to the Comfort Women issue.
The committee must dismiss it in accordance with Article 15.**

慰安婦問題に関するこれまでの主張には重大な論理的瑕疵があります

1. 事実 - 自由権規約 7条と 8条に関して

- (1) 強制連行 ⇒ 強制連行を証明する文書は存在しない。
- (2) 性奴隷 ⇒ 慰安婦による貯金・送金・映画鑑賞・宝石で着飾ったなどの供述は、性奴隷の環境と違背する。
- (3) 証拠 ⇒ 第三者の誰も自称慰安婦証言を十分かつ的確に立証していない。
- (4) 戦争犯罪 ⇒ 日本には 1932 年前から戦中、戦後 1950 年代まで公娼制度による売春があり、慰安婦と戦争犯罪とは無関係である。

休日に兵隊さんと花見を楽しむ朝鮮人慰安婦
 稷山城外杏の花咲く野で
 昭和 16 年 (1941 年) 4 月 中国



1939 年 4 月 1 日付 朝鮮新聞
 4 年間で 130 人以上の田舎の少女たちをだまして拉致し、北支や満州の売春宿に売春婦として売った民間のブローカーが逮捕されたニュース

2. 事実 - 自由権規約 15 条に関して

大韓帝国の前身である李氏朝鮮は清王朝の属国でした。日韓併合時代にも李朝の統治能力欠如は影を落とし、貧困層は人身売買などにより搾取されていました。

この時期に対する歴史認識とは、第 2 次世界大戦終了時までの帝国主義および植民地主義を織り込むべきものであり、当時の加害責任を現在に持ち出す合理性はありません。

併合時代にも人身売買は犯罪として罰せられていました。人身売買の被害者は、登録事業者と雇用契約を結んだ慰安婦ではなかったのです。

以上の理由から

自由権規約の 7 条(拷問)、8 条(奴隷)は慰安婦問題に該当せず
 委員会は 15 条の規定に従い、慰安婦問題を取り上げるべきではありません
